

## 제3자 검증 의견서

**서 문** 한국품질재단은 「SK(주) 지속가능성보고서 2005(이하 '보고서'라 함)에 대한 검증을 요청받았습니다. 본 보고서를 작성할 책임은 SK(주)의 경영자에게 있으며, 한국품질재단은 보고서에 대한 검증 의견을 제공하는 데 있습니다.

**검증의 독립성** 한국품질재단은 제3자 검증서비스를 제공하는 업무 이외에는 SK(주)의 사업 활동 전반에 걸쳐 영리를 목적으로 하는 어떠한 이해관계도 맺고 있지 않으며, 또한 회사의 어떤 이해관계자에 대해서도 편향된 의견을 갖고 있지 않습니다.

**검증 범위** SK(주)는 보고서에 지속가능경영에 대한 노력과 진전을 기술하고 있습니다. 본 검증은 이와 같은 정보를 수록하고 있는 보고서에 중대한 오류나 부적정한 정보가 없는지에 대해 합리적인 확신을 얻을 수 있도록 계획, 수행되었습니다. 이를 위해 한국품질재단은 보고서 작성에 있어 이미 국제적으로 폭넓게 받아들여지고 있는 「2002 GRI 지속가능성보고서 작성 가이드라인」과 「2003 AA 1000 Assurance Standard」를 참고하여 한국품질재단에서 정한 절차를 적용하였습니다.

한편, 본 보고서에 수록된 정보의 사실 여부와 관련 정보 관리 시스템 또는 프로세스를 평가하기 위해 본사, 울산CLX, 대덕 기술원에 대한 현장방문을 하였습니다. 인천공장에 대해서는 공개된 정보의 비중과 중요도 원칙을 고려하여 현장방문을 하지 않았습니다. 그리고 본 보고서에서 보여주고 있는 재무적 정보에 대한 검증은 「2004 SK(주) 재무제표에 대한 감사보고서」와 비교하는 방식으로 수행하였습니다.

**검증 절차** 이에 따라 한국품질재단은 아래 단계에 걸쳐 보고서 내용의 사실 여부와 보고된 데이터 및 보고서 작성을 위한 내부 시스템 또는 프로세스를 검증하였습니다.

- » **문서 검토** 제공된 보고서에 대하여 GRI 가이드라인 대비 GAP 분석을 실시하고, 보고서에서 다루고 있는 중요한 이슈와 성과 영역에 대한 벤치마킹을 수행하였습니다. 그리고 현장검증을 위해 보고된 성과 데이터, 실시 및 추진되고 있는 활동에 대한 내용을 검토하였습니다.
- » **현장 검증** 보고서에 공개된 지속가능경영 활동에 대한 전반적인 내용과 성과 정보에 대한 증거와 이러한 정보를 관리하기 위한 시스템 또는 프로세스를 샘플링 방식으로 조사하고 분석하였습니다.
- » **확인 심사** 상기 단계에서 발견된 문제점에 대해 SK(주)와 논의하였으며, 발견사항에 대한 수정 및 반영 여부를 확인하기 위해 보고서의 최종판을 다시 검토하였습니다. 그리고 최종 보고서에 대하여 GRI 가이드라인 대비 GAP 분석을 재실시하였습니다.

**고려 및 제약사항** 본 검증은 중요도 원칙을 적용하여 샘플링 방식으로 수행되었습니다. 그리고 계산·추정 방법을 통해 산출된 일부 환경관련 데이터는 정확성에 있어 근원적 한계를 가지고 있으므로 제공되는 검증 의견은 제한적입니다. 그러나 한국품질재단은 검증을 통해 아래 결론을 제시할 수 있는 합리적인 근거를 확보하였다고 믿습니다.

**검증 결론** 결론적으로, 보고서에서 다음과 같은 사항에 대해 우리가 믿을 수 없는 중대한 오류와 부적정한 정보는 발견되지 않았습니다.

1. SK(주)는 보고 목적의 달성을 위해 적당하고 신뢰할 수 있는 지속가능성 정보를 공개하였습니다.
2. SK(주)는 보고서 작성을 위한 내부 시스템 또는 프로세스와 보고서에 포함된 자료를 수집, 종합, 분석하는 시스템을 적절하게 사용하였습니다.
3. 검증 과정에서 발견된 문제점은 적당하게 시정되어 보고서에 반영되었습니다.

**개선을 위한 제안** 조직 전반의 의지와 관심을 고려하였을 때, 향후 AA1000에서 제시한 3대원칙(중대성, 완전성, 대응성)에 입각하여 더욱 개선된 보고가 가능할 것으로 기대합니다.

조직의 성과가 지속가능성 맥락에서 통합적으로 나타나고 구체성과 비교가능성이 제고될 수 있도록, 각 부문별 성과지표 개발 및 보고 범위의 단계적 확대를 추진해 나갈 것을 제안합니다.

2005년 11월 29일

대표 김우현

